



w sprawie oceny programowej kierunku genetyka i biologia eksperymentalna prowadzonego na Uniwersytecie Szczecińskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk ścisłych i przyrodniczych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku genetyka i biologia eksperymentalna prowadzonego na Uniwersytecie Szczecińskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Szczecińskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku genetyka i biologia eksperymentalna osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. brak szczegółowego opisu sylwetki absolwenta studiów pierwszego stopnia, z uwzględnieniem uzyskiwanych przez niego efektów uczenia się w zakresie wiedzy na poziomie zaawansowanym;
2. brak zapewnienia udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego z branży specjalistycznej w kształtowaniu koncepcji i formułowaniu celów kształcenia na ocenianym kierunku;
3. niezgodność kierunkowych efektów uczenia się z wymaganiami 6. poziomu PRK w zakresie zaawansowania wiedzy i złożoności umiejętności;



4. kierunkowe, jak i zakładane dla zajęć efekty uczenia się: zostały sformułowane w sposób nieoddający specyfiki kierunku, nie są możliwe do osiągnięcia oraz nie umożliwiają stworzenia wiarygodnego systemu ich weryfikacji;
5. zakładane dla zajęć efekty uczenia się są w sposób niewłaściwy odnoszone do efektów kierunkowych;
6. wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest nieskuteczny w identyfikowaniu błędów i uchybień w programie studiów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia poinformowała, że w celu zwiększenia udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego z branży specjalistycznej w kształtowaniu programu studiów i harmonogramu realizacji programu studiów na ocenianym kierunku powołano Radę Pracodawców (Uchwała nr 76-2022 z dnia 8.12.2022 w sprawie powołania Rady Pracodawców). Ponadto podjęto działania zmierzające do uwzględnienia wszystkich zaleceń zespołu oceniającego PKA odnośnie do korekty kierunkowych efektów uczenia się w taki sposób, by zakładany poziom wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych był zgodny z opisem charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6. poziomu PRK, a także odpowiadające specyfice kierunku genetyka i biologia eksperymentalna. Na podstawie tych efektów uczenia się zostanie dokonana korekta zakładanych dla zajęć efektów uczenia się, by jak najściślej odnosiły się do kierunku, co będzie skutkowało również zmianami w sylabusach od roku akademickiego 2023/2024. Planowane zmiany będą także konsultowane z interesariuszami zewnętrznymi z branży specjalistycznej, którzy są członkami Rady Programowej. Aktualnie została wszczęta obowiązująca w Uczelni procedura, której zakończenie w postaci podjęcia odpowiedniej uchwały Senatu Uczelni będzie skutkowało sugerowaną zmianą programu studiów na kierunku.

Działania te zmierzają w dobrym kierunku, jednak skuteczność planowanych działań będzie można ocenić dopiero w przyszłości.

Ocena spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. brak spełnienia wymogów formalnych przy obliczaniu punktów ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczyciela akademickiego i studenta, z uwagi na fakt uznania konsultacji zaliczeń i egzaminów jako zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, bez wskazania uzyskiwanych w ich trakcie efektów uczenia się, bez zidentyfikowania treści programowych konsultacji, bez wskazania sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się;
2. w wielu sylabusach został nieprawidłowo zaplanowany i przedstawiony bilans punktów ECTS, co sprawia, że zaplanowano zbyt duży nakład pracy własnej studenta;
3. Oferta zajęć do wyboru nie zapewnia studentom realnej możliwości kształtowania ścieżki kształcenia zgodnej z ich zainteresowaniami.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia polemicznie odniosła się do zalecenia pierwszego stwierdzając, że w Uniwersytecie Szczecińskim przyjęto rozwiązanie zgodnie z którym w programie studiów wyodrębniane są przedmioty jako grupy zajęć związanych z określonymi zagadnieniami merytorycznymi. Specyfikę poszczególnych przedmiotów oddają ich sylabusy, a konsultacje stanowią jedną z form zajęć. Nie są do nich przypisane żadne treści kształcenia, gdyż mogą dotyczyć dowolnego zagadnienia poruszanego w ramach przedmiotu.



Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów z dnia 27 września 2018 r. w programie studiów określa się zajęcia lub grupy zajęć, którym należy przyporządkować efekty uczenia się oraz treści programowe umożliwiające nabycie tych efektów, zatem konsultacje nie są zajęciami; natomiast mogą być traktowane jako wsparcie studentów w procesie uczenia. Mimo wyjaśnień przedstawionych przez Uczelnię Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej pozostaje zatem przy swoim stanowisku.

Pozostałe działania podjęte przez Uczelnię zmierzają w dobrym kierunku, jednak ich skuteczność będzie można ocenić dopiero w przyszłości.

Ocena spełnienia kryterium zostaje zatem podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. nieprawidłowa obsada niektórych zajęć przez pracowników akademickich, którzy nie mieli odpowiednich kwalifikacji lub zajęcia wykazywały duże zróżnicowanie tematyczne, znacznie przekraczające zainteresowania naukowe i specjalizację nauczyciela. Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia podjęła działania pro jakościowe. Wskazane zajęcia zostaną powierzone osobom, które mają udokumentowany i stale aktualizowany dorobek z zakresu genetyki i biologii eksperymentalnej.

Działania te zmierzają w dobrym kierunku, jednak konkursy nie zostały jeszcze ogłoszone i nie można stwierdzić czy plany Uczelni zakończą się zatrudnieniem nowych pracowników o odpowiednich kwalifikacjach. Skuteczność planowanych działań będzie można ocenić dopiero w przyszłości.

Ocena spełnienia kryterium zostaje zatem podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. brak narzędzi umożliwiających weryfikację współpracy z interesariuszami zewnętrznymi oraz wdrożenie systemowych działań umożliwiających systematyczną ocenę jakości współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, jak również brak odpowiedniej i kompleksowej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu konstruowania, realizacji i doskonalenia programu studiów.

W odpowiedzi na raport Uczelnia poinformowała, że współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym została sformalizowana. W dniu 08.12.2022 r. powołano Radę Pracodawców działającą przy kierunkach prowadzonych na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych US (Uchwała nr 76-2022 z dn. 8.12.2022 w sprawie powołania Rady Pracodawców działającej przy kierunkach prowadzonych na WNŚiP US).

Ponadto Uczelnia od stycznia 2023 r. wprowadza dwa kwestionariusze – oceny praktykanta i oceny zakładu pracy, które pozwolą na weryfikację efektów uczenia się nabytych przez studentów w czasie praktyki. Są to „Kwestionariusz oceny praktykanta” i „Kwestionariusz oceny zakładu pracy” (wzorce kwestionariuszy zostały dostarczone w odpowiedzi Uczelni na Raport z wizytacji).

Zaplanowane działania zmierzają w dobrym kierunku. Skuteczność planowanych działań będzie można ocenić jednak dopiero w przyszłości.

Ocena spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:



W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się korektę kierunkowych efektów uczenia się tak, aby odpowiadały wymaganiom 6. poziomu PRK w zakresie zaawansowania wiedzy i złożoności umiejętności, a także zarówno kierunkowych jak i zakładanych dla zajęć efektów uczenia się i sformułowanie ich w taki sposób, aby oddawały specyfikę kierunku, były możliwe do osiągnięcia oraz umożliwiały stworzenie wiarygodnego systemu ich weryfikacji.
2. Zaleca się dokonanie zmian w programie studiów celem doprecyzowania osiągniętych przedmiotowych efektów uczenia się przypisanych zajęciom i ich właściwego odniesienia do kierunkowych efektów uczenia się oraz wdrożenie systemowych działań projakościowych, które wyeliminują w przyszłości wystąpienie uchybień będących podstawą obniżenia oceny tego kryterium.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się usunięcie w sylabusach nieprawidłowego bilansu punktów ECTS, co sprawia, że zaplanowano zbyt duży nakład pracy własnej studenta. Weryfikacji musi ulec też uznanie konsultacji za godziny zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się zwiększenie liczby osób posiadających odpowiedni dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe w zakresie ocenianego kierunku w celu zapewnienia prawidłowej obsady wszystkich zajęć i w efekcie prawidłowej realizacji procesu kształcenia i efektywnego wspomaganie studentów w osiąganiu założonych efektów uczenia się, w tym w nabywaniu odpowiednich kompetencji badawczych. Bez zatrudnienia na stanowiskach badawczo-dydaktycznych nowych pracowników posiadających odpowiedni dorobek naukowy i/lub doświadczenie zawodowe nie można prawidłowo realizować przyjętego programu studiów i związanych z nimi efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się konsekwentne wdrażanie planu budowy stabilnych kontaktów z otoczeniem społeczno-gospodarczym m.in. w zakresie konstruowania, realizacji i doskonalenia programu studiów, który został przedstawiony w odpowiedzi Uczelni na raport zespołu oceniającego.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek genetyka i biologia eksperymentalna na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.



3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Szczecińskiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek