



**SPRAWOZDANIE Z OCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA KIERUNKACH PROWADZONYCH NA
WYDZIALE NAUK ŚCISŁYCH I PRZYRODNICZYCH
W ROKU AKADEMICKIM 2024/2025**

Zgodnie z Zarządzeniem nr 144/2023 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego w sprawie badań dotyczących jakości kształcenia w Uniwersytecie Szczecińskim, Biuro Jakości Kształcenia przeprowadziło badanie ankietowe oceny kierunku oraz oceny nauczycieli akademickich na kierunkach realizowanych na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych (WNŚiP) w roku akademickim 2024/2025.

Zawartość kwestionariuszy ankiet opracował Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia, a ich treść została zatwierdzona przez Uczelnianą Radę ds. Kształcenia. Badanie przeprowadzono po zakończeniu semestru zimowego w dniach 18–31 stycznia 2025 r. oraz po semestrze letnim w dniach 17-30 czerwca 2025 r. Po zakończeniu ankietyzacji Biuro Jakości Kształcenia przekazało wyniki dla 14 kierunków studiów I stopnia i 8 kierunków II stopnia realizowanych na WNŚiP.

OCENA KIERUNKÓW

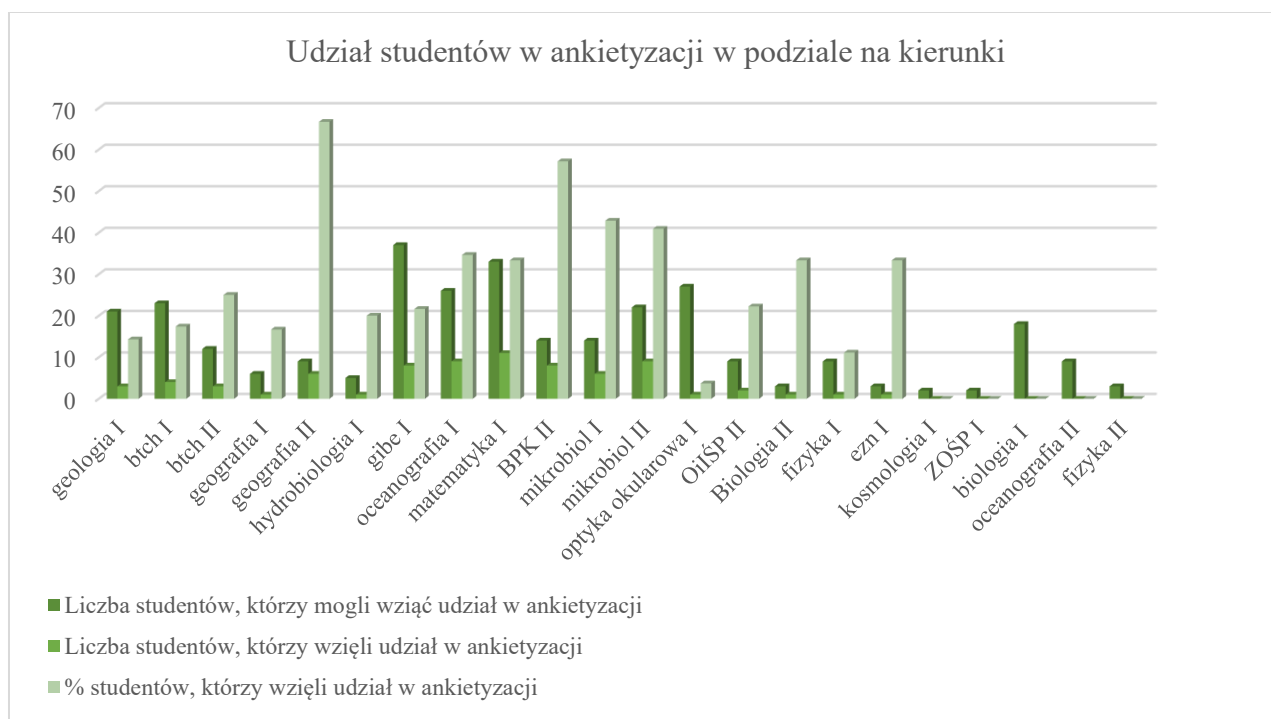
Ankieta oceny kierunku zawierała osiem pytań zamkniętych ocenianych w skali od 2 do 5 oraz dwa pytania otwarte dotyczące propozycji zmian w procesie kształcenia i wskazania dobrych praktyk dydaktycznych wartych propagowania. Miernikiem oceny pytań zamkniętych była mediana. Zespoły kierunkowe opracowały sprawozdania dla poszczególnych kierunków do dnia 30 września 2025 r., zgodnie z wytycznymi dziekana WNŚiP.

W badaniach odnotowano niską frekwencję studentów w ankietyzacji. W związku z tym wyniki nie mogą być uznane za reprezentatywne i nie stanowią wiarygodnej podstawy do formułowania uogólnionych wniosków na temat jakości kształcenia na wydziale.

Najwyższy udział studentów w ankietyzacji odnotowano na kierunkach:

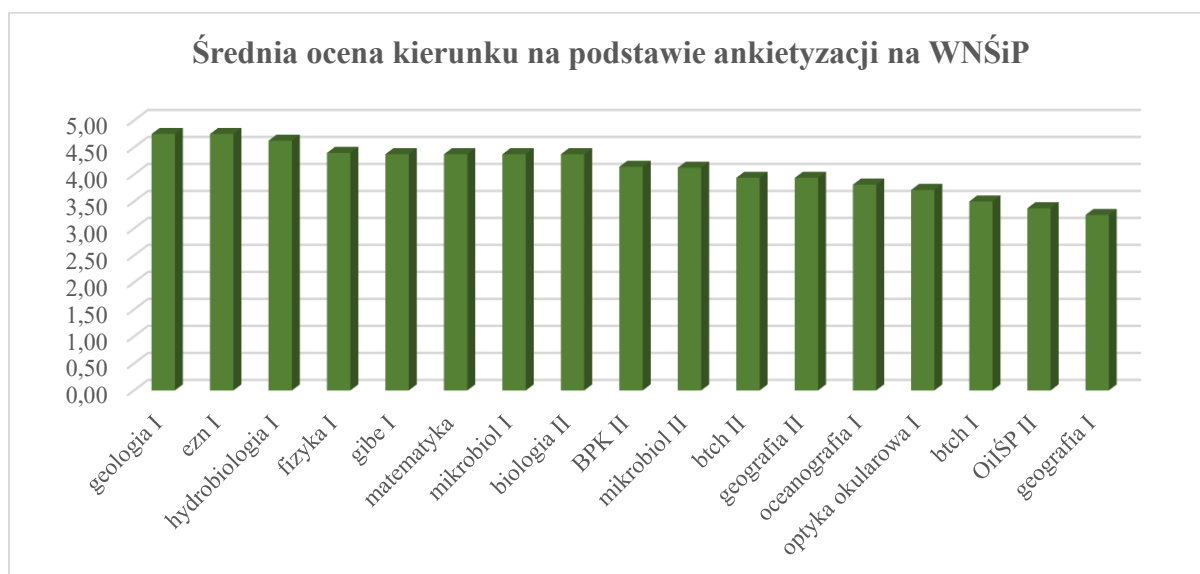
- geografia II stopień - 66,7%;
- biologiczne podstawy kryminalistyki II stopień - 57,1%;
- mikrobiologia I stopień - 42,9%;
- mikrobiologia II stopień - 40,9%.

Na pozostałych kierunkach udział studentów w badaniu był niższy - od 3,7% do 34,6%. Na pięciu kierunkach (biologia I stopnia, kosmologia I stopnia, zarządzanie ochroną środowiska przyrodniczego I stopnia, fizyka II stopnia, oceanografia II stopnia) w ankietyzacji nie wzięła udziału żadna osoba. Szczegółowe dane przedstawiono na wykresie 1.



Wykres 1. Udział studentów w ankietyzacji w podziale na kierunki na WNŚiP w roku akademickim 2024/2025.

Analiza wyników wskazuje, że na większości kierunków nie uzyskano liczby odpowiedzi pozwalającej na formułowanie wiarygodnych wniosków o jakości kształcenia. Analiza ankiet wykazała, że osiem ocenianych kierunków uzyskało średnią powyżej 4,0, z czego najwyższą średnią ocenę z ośmiu wypełnionych przez studentów pytań uzyskały kierunki: geologia i eksploatacja zasobów naturalnych (4,75) oraz hydrobiologii (4,63). Siedem kierunków miało średnią ocen poniżej 4, przy czym najniższą średnią ocenę uzyskał kierunek geografia I stopnia (3,25) oraz ochrona i inżynieria środowiska przyrodniczego II stopnia (3,38) (Wykres 2).



Wykres 2. Średnia ocena kierunków na podstawie ankietyzacji na WNŚiP w roku akademickim 2024/2025.

W zakresie pytań otwartych zauważono, iż odpowiedzi udzieliła niewielka liczba studentów. Najwięcej komentarzy zgłoszono na kierunkach:

- biologiczne podstawy kryminalistyki II stopnia - osiem odpowiedzi na pierwsze i drugie pytanie,
- genetyka i biologia eksperymentalna I stopnia - sześć odpowiedzi na pierwsze, oraz pięć odpowiedzi na drugie pytanie,
- mikrobiologia II stopnia - pięć odpowiedzi na pierwsze, oraz trzy odpowiedzi na drugie pytanie.

Na ośmiu kierunkach nie odnotowano żadnych odpowiedzi otwartych, a na pozostałych kierunkach liczba komentarzy wynosiła od 1-3.

Pozytywne opinie studentów

- Wysoko oceniany praktyczny charakter niektórych kierunków, szczególnie duża liczba zajęć laboratoryjnych i terenowych
- Samodzielna praca w laboratoriach, która rozwija umiejętności praktyczne
- Pozytywnie oceniane nowoczesne metody dydaktyczne, które powinny być wprowadzane na większości zajęć
- Zauważalna otwartość władz wydziału i zespołów kierunkowych na wprowadzanie zmian i modernizację programu

Negatywne opinie i postulaty studentów

- Wysokie koszty zajęć terenowych i brak wystarczającego wsparcia finansowego
- Powtarzalność treści programowych
- Zbyt mała liczba godzin z kluczowych przedmiotów
- Nadmierna liczba prezentacji zleczanych studentom
- Problemy z koordynacją między prowadzącymi wykłady i ćwiczenia
- Nierównomierne rozłożenie terminów zaliczeń i trudności organizacyjne w procesie dyplomowym
- Słabe umiędzynarodowienie kierunku
- Niedostateczne wyposażenie laboratoriów i ograniczona funkcjonalność sal dydaktycznych
- Niska efektywność krótkich wykładów (trwających poniżej 15 godzin)
- Problemy z doбором grup językowych o odpowiednim poziomie zaawansowania

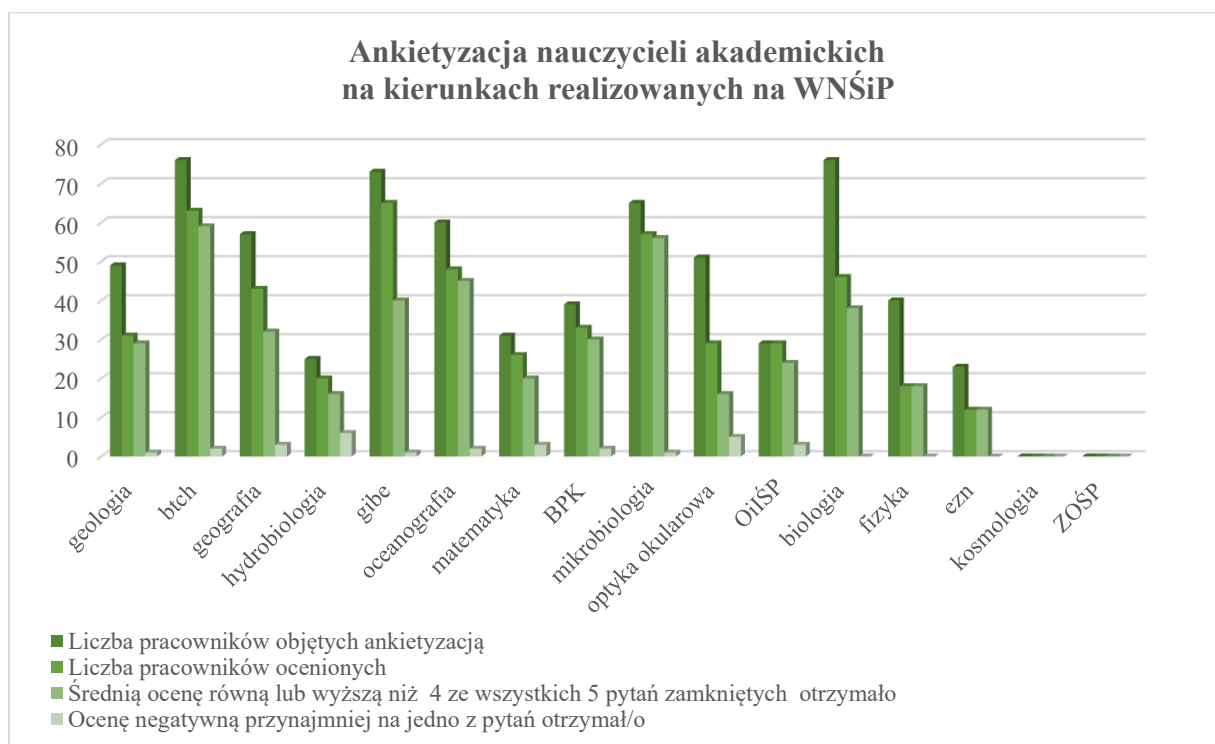
OCENA PROWADZACYCH ZAJĘCIA

Ankiety dotyczące oceny pracowników dydaktycznych zostały wypełnione przez małą liczbę studentów, co sprawia, że uzyskane wyniki oceny jakości kształcenia nie mogą być uznane za w pełni reprezentatywne ani miarodajne. Formularz ankietowy obejmował pięć pytań zamkniętych oraz dwa pytania otwarte: „Co Pani/Pana zdaniem prowadzący zajęcia mogłby poprawić?” oraz „Za co Pani/Pana zdaniem można pochwalić prowadzącego zajęcia?”.

Największą liczbę ocenionych nauczycieli akademickich odnotowano na kierunkach: genetyka i biologia eksperymentalna (łącznie 65 osób w semestrze zimowym i letnim), biotechnologia (łącznie 63 osoby w semestrze zimowym i letnim) oraz mikrobiologia (57 osób). Na kierunkach: ZOŚP i kosmologia żaden student nie dokonał oceny prowadzących zajęcia. Najmniej ocenionych pracowników było na kierunkach eksploatacja zasobów naturalnych (12 osób). Większość pracowników ocenionych w pytaniach zamkniętych uzyskała średnią ocen równą lub wyższą niż 4,0. Na kierunkach eksploatacja zasobów naturalnych oraz fizyka wszyscy nauczyciele zostali ocenieni dobrze lub bardzo dobrze. Na kierunkach fizyka, biologia i eksploatacja zasobów naturalnych żaden z pracowników nie otrzymał oceny negatywnej. Pojedyncze negatywne oceny (w zakresie jednego pytania) odnotowano na trzech kierunkach:

geologia, genetyka i biologia eksperymentalna oraz mikrobiologia. Najwięcej ocen niedostatecznych (5-6 pracowników) wystąpiło na kierunkach optyka okularowa oraz hydrobiologia. Na pozostałych kierunkach oceny negatywne miało dwóch lub trzech pracowników. Dane przedstawiono na wykresie 3.

Zespoły kierunkowe w swoich sprawozdaniach uwzględniły najważniejsze uwagi oraz zaplanowane działania naprawcze wynikające z analizy ankiet. Wyniki ankietyzacji zostały przekazane wszystkim nauczycielom akademickim przez dyrekcję właściwych instytutów w celu podjęcia działań na rzecz poprawy jakości kształcenia w obszarach, w których średnia ocen przyznanych przez studentów była niższa niż 4,0.



Wykres 3. Ocena nauczycieli akademickich na podstawie ankietyzacji na WNŚiP w roku akademickim 2024/2025.

Ze względu na niski poziom uczestnictwa studentów w procesie ankietyzacji nauczycieli akademickich oraz ograniczoną liczbę odpowiedzi na pytania otwarte, uzyskane wyniki nie mogą być uznane za w pełni miarodajne.

PODSUMOWANIE

Pomimo formalnego przeprowadzenia oceny jakości kształcenia, niska frekwencja studentów w badaniu ogranicza możliwość dokonania pełnej i obiektywnej oceny jakości procesu dydaktycznego na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. Zwiększenie działań informacyjnych oraz motywacji studentów do udziału w ankietyzacji w roku akademickim 2024/2025, nie przyniosło rezultatów. Mimo niskiej frekwencji, przeprowadzone badanie ankietowe stanowi ważny element systemu zapewniania jakości kształcenia na WNŚiP. Choć wyniki nie są reprezentatywne, uzyskane informacje mają wartość diagnostyczną i wskazują obszary wymagające dalszej uwagi, w szczególności w zakresie motywowania studentów do udziału w procesach ewaluacyjnych oraz doskonalenia organizacji i form prowadzenia zajęć.

WNIOSKI I REKOMENDACJE

- Niska frekwencja studentów w badaniu ankietowym uniemożliwia rzetelną ocenę jakości kształcenia na większości kierunków. Konieczne jest opracowanie skutecznych działań zwiększających udział studentów w ankietyzacji, np. poprzez wzmocnienie komunikacji informacyjnej o znaczeniu badań dla poprawy jakości kształcenia
- Wzmocnienie roli zespołów kierunkowych - zaleca się, aby zespoły kierunkowe wraz z opiekunami roku podejmowały działania informacyjne i promocyjne, podkreślając znaczenie ankietyzacji w doskonaleniu programu studiów
- Analiza jakościowa opinii studentów – pomimo ograniczonej liczby respondentów, warto wykorzystać zgłoszone komentarze jako punkt wyjścia do dyskusji nad zmianami w programach studiów
- Kontynuacja monitoringu jakości kształcenia – wskazane jest prowadzenie dalszych badań ankietowych w kolejnych latach akademickich, z równoczesnym dążeniem do poprawy frekwencji i reprezentatywności wyników



DZIAŁANIA NAPRAWCZE PO ANKIETYZACJI

- Kontynuacja kampanii informacyjnej dotyczącej ankietyzacji: Zaangażowanie opiekunów roku w promocję badań ewaluacyjnych i zachęcanie studentów do udziału poprzez krótkie omówienie znaczenia ankietyzacji oraz przedstawienie studentom przykładów zmian wdrożonych na ich podstawie
- Przypomnienie nauczycielom akademickim o przestrzeganiu zapisów sylabusów i standardów akademickich
- Indywidualne rozmowy z nauczycielami, wobec których zgłoszono uwagi dotyczące nieodpowiedniego podejścia do studentów
- Wprowadzenie szkoleń z zakresu nowoczesnych metod dydaktycznych
- Przypomnienie pracownikom o obowiązkowym przedstawieniu studentom zasad oceniania podczas pierwszych zajęć oraz opracowanie wspólnych standardów oceniania dla poszczególnych przedmiotów w obrębie kierunków i/lub wydziału
- Zwracanie większej uwagi na bezpieczeństwo studentów podczas zajęć laboratoryjnych i terenowych
- Analiza przez zespoły kierunków sylabusów pod kątem powtarzających się treści, w celu ich eliminacji
- Poszerzenie oferty praktyk i staży studenckich