



21 września 2023 r.

Raport z ankietyzacji oceny nauczycieli akademickich w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem na kierunkach prowadzonych na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w roku akademickim 2022/2023

Zgodnie z Zarządzeniem nr 187/2019 Rektora US w sprawie zasad dokonywania przez studentów i doktorantów oceny nauczyciela akademickiego w zakresie wypełniania przez niego obowiązków związanych z kształceniem, Biuro Jakości Kształcenia przeprowadziło badanie on-line oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w roku akademickim 2022/2023. Badanie zostało przeprowadzone w dniach od 5 do 30 czerwca 2023 r.

Na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych ankietyzacją objęci byli pracownicy 4 instytutów: Biologii, Nauk o Morzu i Środowisku, Fizyki oraz Matematyki, współdziałających z wydziałem w prowadzeniu kształcenia na 12 kierunkach studiów pierwszego stopnia i na 8 kierunkach studiów drugiego stopnia.

Ankieta oceny danego nauczyciela akademickiego zawierała 5 pytań zamkniętych ocenianych w skali od 2 do 5 oraz dwa pytania otwarte. Miernikiem oceny pytań zamkniętych była mediana.

Według Zarządzenia Rektora wyniki ankiet mogą mieć status *miarodajny* lub *niemiarodajny*. Żeby ocenę danego nauczyciela uznać za miarodajną, w jego ocenie powinno wziąć udział co najmniej **30%** studentów, dla których prowadził zajęcia, lecz nie mniej niż **15** osób.

Niestety z uwagi na małą liczbę studentów na większości kierunków prowadzonych na wydziale oraz przede wszystkim z uwagi na małą liczbę studentów, którzy wzięli udział w ankietyzacji, wyniki oceny **wszystkich** ocenionych nauczycieli akademickich muszą być uznane za **niemiarodajne**.

Dla prawie wszystkich nauczycieli – z wyjątkiem jednej osoby – liczba studentów wszystkich kierunków, którzy wzięli udział w ocenie danego pracownika nie przekroczyła 15 osób (a najczęściej była dużo mniejsza). Tylko w przypadku jednego pracownika Instytutu Biologii, liczba oceniających go studentów osiągnęła próg 15 osób i wyniosła 19 osób, ale i w przypadku stanowiło to tylko 28,4% liczby wszystkich studentów, którzy mogli go ocenić.

Przeciętna liczba studentów wszystkich kierunków na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, z którymi dany nauczyciel miał zajęcia i którzy go ocenili, wynosiła, w zależności od instytutu: 6,1 osoby dla pracowników Instytutu Biologii, 2,5 osoby dla pracowników Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku, 0,6 osoby dla pracowników Instytutu Fizyki oraz 1,7 osoby dla pracowników Instytutu Matematyki. Było też kilkunastu nauczycieli, którzy nie zostali ocenieni przez żadnego studenta.

Różnie wyglądał udział w ankietyzacji studentów poszczególnych kierunków prowadzonych na WNŚiP. Najwięcej studentów oceniło nauczycieli prowadzących zajęcia na kierunkach: mikrobiologia (średnio 3,3 osoby dla danego nauczyciela) i geologia (2,2 osoby). Na pozostałych kierunkach przeciętna liczba studentów oceniających danego nauczyciela wahała się od 0,2 do 1,8 osoby.

Z powyższych powodów nie da się oczywiście przeprowadzić jakiegokolwiek sensownej analizy statystycznej wyników ocen pytań zamkniętych.

Studenci biorący udział w ocenie nauczycieli akademickich, mogli też odpowiedzieć na dwa pytania otwarte, dotyczące tego, co dany nauczyciel mógłby poprawić na swoich zajęciach oraz za co można by go pochwalić.

W przypadku pytań otwartych, odpowiedzi udzieliło jeszcze mniej studentów, niż w przypadku pytań zamkniętych. Większość nauczycieli prowadzących zajęcia na kierunkach prowadzonych na WNŚiP nie została w ten sposób oceniona. A w przypadku nauczycieli, dla których znajdują się takie odpowiedzi, liczba studentów wyrażających swoje opinie wynosiła najczęściej 1-2 osoby.

Podobnie jak w przypadku pytań zamkniętych najczęściej odpowiedzi na pytania otwarte udzielono na kierunku mikrobiologia, gdzie udzielono 43 odpowiedzi na pierwsze pytanie (oceniając w ten sposób 22 nauczycieli z 51 prowadzących zajęcia) oraz 75 odpowiedzi na drugie pytanie (oceniając w ten sposób 30 nauczycieli). Ale i w tym przypadku liczba studentów oceniających w ten sposób danego nauczyciela wynosiła najczęściej 2-3 osoby.

Trudno zatem na podstawie takich jednostkowych opinii jednego, dwóch czy nawet trzech studentów, wyciągać jakieś generalne wnioski dotyczące oceny danego nauczyciela akademickiego.

Tym niemniej, w przypadku tych nauczycieli, dla których udzielono odpowiedzi na pytania otwarte, te nieliczne odpowiedzi mogą być ewentualnie przydatne dyrektorom instytutów i wzięte pod uwagę przy ocenie okresowej nauczycieli akademickich.

Dziekani otrzymali indywidualne wyniki ankiet oceny nauczyciela akademickiego osobno dla poszczególnych kierunków, na których dany nauczyciel prowadził zajęcia. Na WNŚiP bardzo wielu nauczycieli, przede wszystkim z Instytutu Biologii oraz Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku, prowadziło zajęcia na 4-6 kierunkach, co bardzo utrudnia analizę wyników odpowiedzi na pytania zamknięte. Lepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby dziekani otrzymywali też zbiorczy raport z oceny nauczyciela, uwzględniający odpowiedzi na pytania zamknięte studentów wszystkich kierunków prowadzonych na wydziale, którzy ocenili w ten sposób danego nauczyciela.