



21 września 2023 r.

Raport z badań ankietowych dotyczących oceny jakości kształcenia
na kierunkach prowadzonych na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych
w roku akademickim 2022/2023

Zgodnie Zarządzeniem nr 20/2020 Rektora US w sprawie badań dotyczących jakości kształcenia w Uniwersytecie Szczecińskim, Biuro Jakości Kształcenia przeprowadziło badanie on-line oceny jakości kształcenia na kierunkach realizowanych w roku akademickim 2022/2023. Badanie zostało przeprowadzone w dniach od 5 do 30 czerwca 2023 r., razem z ankietyzacją oceny nauczycieli akademickich.

Po zakończeniu ankietyzacji Biuro Jakości Kształcenia przesłało wyniki ankiet dla 12 kierunków studiów pierwszego stopnia oraz dla 8 kierunków studiów drugiego stopnia prowadzonych na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w roku akademickim 2022/2023.

Ankieta oceny danego kierunku zawierała 8 pytań zamkniętych ocenianych w skali od 2 do 5 oraz dwa pytania otwarte. Miernikiem oceny pytań zamkniętych była mediana.

Niestety z uwagi na małą liczbę studentów na większości kierunków realizowanych na wydziale oraz przede wszystkim z uwagi na małą liczbę studentów, którzy wzięli udział w tej ankietyzacji, wyniki przeprowadzonej oceny jakości kształcenia na prawie wszystkich kierunkach trudno jest uznać za reprezentatywne i miarodajne. Jedynie na jednym kierunku pierwszego stopnia (Mikrobiologia) udział w badaniu wzięła większość studentów – 14 osób, co stanowi 70% wszystkich studiujących na tym kierunku. Relatywnie duża, w porównaniu do innych kierunków, grupa 10 studentów, wypełniła też ankietę na innym kierunku pierwszego stopnia – Genetyka i Biologia Eksperymentalna. Na obu tych kierunkach najwięcej osób odpowiedziało też na pytania otwarte.

Na pozostałych kierunkach ankietę wypełniły najczęściej 2-3 osoby, a na 4 kierunkach w ankietyzacji nie wzięła udziału żadna osoba. Przy tym na 11 kierunkach nikt nie udzielił odpowiedzi na pytania otwarte, a na pozostałych (poza Mikrobiologią i Genetyką i Biologią Eksperymentalną) odpowiedzi udzieliła najczęściej 1 osoba.

Liczba studentów, którzy wypełnili ankietę na poszczególnych kierunkach wynosiła:

Studia pierwszego stopnia

- Biologia – 1 (6,67%) , brak odpowiedzi na pytania otwarte
- Biotechnologia – 2 (9,52%)
- Genetyka i Biologia
Eksperymentalna – 10 (29,41%)
- Mikrobiologia – 14 (70,0%)
- Ochrona i Inżynieria
Środowiska
Przyrodniczego – 0 (0,0%) , brak odpowiedzi na pytania otwarte
- Zarządzanie Ochroną
Środowiska
Przyrodniczego – 1 (20,0%) , brak odpowiedzi na pytania otwarte
- Geografia – 3 (23,08%) , brak odpowiedzi na pytania otwarte
- Geologia – 4 (21,05%) , brak odpowiedzi na pytania otwarte
- Oceanografia – 2 (11,76%)
- Matematyka – 2 (7,69%) , brak odpowiedzi na pytania otwarte
- Fizyka – 0 (0,0%) , brak odpowiedzi na pytania otwarte
- Optyka okularowa – 2 (6,67%) , brak odpowiedzi na pytania otwarte

Studia drugiego stopnia

- Biologia – 0 (0,0%) , brak odpowiedzi na pytania otwarte
- Biotechnologia – 1 (20,0%)
- Mikrobiologia – 2 (18,18%)
- Ochrona i Inżynieria
Środowiska
Przyrodniczego – 1 (11,11%) , brak odpowiedzi na pytania otwarte
- Biologiczne Podstawy
Kryminalistyki – 5 (21,74%)
- Geografia – 1 (20,0%)
- Geologia – 0 (0%) , brak odpowiedzi na pytania otwarte
- Matematyka – 3 (23,08%)

Powyższe dane pokazują, że w zasadzie na żadnym z kierunków nie da się przeprowadzić jakiegokolwiek sensownej analizy statystycznej wyników ocen pytań zamkniętych.

Ewentualne wnioski dotyczące jakości kształcenia, i to też bardzo niereprezentatywne z uwagi na małą liczbę udzielonych odpowiedzi, można próbować wyciągać z odpowiedzi na pytania otwarte, na tych kierunkach, na których je udzielono.

Jak już wspomniano wcześniej, jedynie na dwóch kierunkach pierwszego stopnia (Mikrobiologia i Genetyka i Biologia Eksperymentalna) liczba udzielonych odpowiedzi pytania otwarte była relatywnie wysoka (odpowiednio po 10 i 7 odpowiedzi na pytanie nr 1, oraz po 6 odpowiedzi na pytanie nr 2).

Studenci biorący udział w ocenie jakości kształcenia, mogli odpowiedzieć na dwa pytania otwarte, dotyczące tego czy na ocenianym kierunku należy dokonać zmian w kształceniu oraz czy na ocenianym kierunku są jakieś dobre praktyki dydaktyczne warte propagowania.

Nieliczni studenci, którzy odpowiedzieli na pytania otwarte (pomijając lakoniczne odpowiedzi typu tak lub nie) zwracali m.in. uwagę na:

1. Mikrobiologia (1/2 st.)

- powtarzanie się tego samego materiału na różnych przedmiotach (np. metody mikrobiologiczne);
- konieczność lepszego rozplanowanie zajęć w poszczególnych semestrach
- dobrą praktyką na tym kierunku jest praca w małych grupach, co daje możliwość samodzielnego wykonywania wszystkich badań i doświadczeń;

2. Genetyka i Biologia Eksperymentalna (1 st.)

- praktycznie brak oferty przedmiotów w języku obcym;
- brak przygotowania do pisania artykułów, sprawozdań, pracy licencjackiej;
- przeciążenie planu zajęć;
- konieczność modyfikacji programu studiów;

3. Biotechnologia (1 st.)

- konieczność innego rozplanowania niektórych przedmiotów (np. biochemia, biologia molekularna, genetyka) w poszczególnych semestrach;

4. Biotechnologia (2 st.)

- konieczność unowocześnienia programu studiów;
- brak przedmiotów anglojęzycznych w programie
- brak możliwości zdobywania przez studentów w trakcie studiów pewnych uprawnień;

5. Biologiczne Podstawy Kryminalistyki (2 st.)

- zwiększenie ilości zajęć praktycznych;
- zwiększenie liczby przedmiotów z kryminalistyki ogólnej;
- zmniejszenie ilości przedmiotów w ostatnim semestrze;

6. Geografia (2 st.)

- konieczność modyfikacji programu studiów, np. poprzez niepowtarzanie materiału ze studiów pierwszego stopnia;

7. Oceanografia (1 st.)

- konieczność większej liczby zajęć praktycznych z wykorzystaniem nowoczesnych programów komputerowych;

8. Matematyka (2 st.)

- częsty brak jasnego przedstawienia przez prowadzących kryteriów i warunków zaliczenia danego przedmiotu;
- dobrą praktyką okazało się dopasowanie planu zajęć do potrzeb studentów, w sposób umożliwiający im pogodzenie studiowania z równoczesną pracą zawodową (zajęcia w godzinach popołudniowych);